



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25 октября 2010 года

Дело № А41-2487/10

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Исаевой Э.Р.,

судей Мальцева С.В., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Колцун Ю.Д.,

при участии в заседании:

от истца: Астахов В.Е., представитель по доверенности от 09.03.2010г.,

от ответчика: Мусина Л.А., представитель по доверенности от 8.10.2010г.; Панкратова С.Л.,

представитель по доверенности от 18.10-.2010г.; Полещук А.Е., председатель правления

ТСЖ «Дубки», выписка из ЕГРЮЛ от 15.10.2010г. №4825,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ТСЖ «Дубки» на решение

Арбитражного суда Московской области от 17 июня 2010 года по делу №А41-2487/10,

принятое судьей Ильченко С.Н., по иску ООО «КТТ-Дубки» к ТСЖ «Дубки» о взыскании

задолженности в сумме 16 050 900, 68 рублей за потребленную по договору №02/2009 от

01.01.2009г. тепловую энергию,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КТТ-Дубки» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Товариществу собственников жилья «Дубки» о взыскании задолженности в сумме 4 787 727, 79 рублей за потребленную по договору №02/2009 от 01.01.2009г. тепловую энергию в октябре-ноябре 2009 года.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец в порядке ст. 49 АПК РФ увеличил сумму исковых требований и просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 16 050 900, 68 рублей за период с октября 2009 года по апрель 2010 года.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 июня 2010 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на незаключенность договора №02/2009 от 01.01.2009г., поскольку в нем отсутствуют условия о количестве поставляемой тепловой энергии, а также условия о цене; акты оказанных услуг от имени абонента подписаны неуполномоченными лицами; кроме того, по данным ответчика его задолженность перед истцом составляет лишь 415 433, 24 руб.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы апелляционной жалобы и просили отменить решение суда первой инстанции.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца также возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей истца и ответчика, арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене или изменению.

Как следует из материалов дела, 01.01.2009г. между истцом и ответчиком был подписан договор №02/2009 на отпуск тепловой энергии (т. 1, л.д. 6-15).

В соответствии с п. 1 указанного договора теплоснабжающая организация (истец) обязана подавать тепловую энергию, необходимую для нужд отопления и горячего водоснабжения абонента (ответчика) до границы эксплуатационной ответственности с

владельцем тепловых сетей, а абонент обязан оплачивать принятую тепловую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления тепловой энергии, обеспечивать безопасность при эксплуатации находящихся в его ведении тепловых сетей и исправность используемых и приборов и оборудования, связанных с потреблением тепловой энергии.

Пунктом. 2.1 договора №02/2009 от 01.01.2009г. предусмотрено, что количество подаваемой теплоснабжающей организацией абоненту тепловой энергии в календарном году с разбивкой по месяцам, а также расчетные тепловые нагрузки абонента по видам теплопотребления, устанавливаются графиком отпуска тепловой энергии.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда суд предложил истцу представить подлинный договор и «График отпуска тепловой энергии» в соответствии с пунктами 2.1, 2.3 договора.

Со стороны истца и ответчика не был представлен «График отпуска тепловой энергии» в виду его отсутствия.

При таких обстоятельствах, следует признать правильным довод ответчика о том, что договор №02/2009 от 01.01.2009г. нельзя считать заключённым.

Однако, фактически тепловая энергия, необходимая для нужд отопления и горячего водоснабжения подавалась и ответчиком принималась, о чём свидетельствуют подписанные Акты №№ 8, 12, 14, 17, 20, 22, 24, 27 за период с октября 2009г. по март 2010г., подписанные обоими сторонами.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Тарифы на тепловую энергию и теплоноситель установлены 1258 руб. 06 коп. за 1 Гкал. При этом согласованные сторонами тарифы применяются при расчетах с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. и подлежат возможному регулированию по факту утверждения в Топливо-энергетическом комитете Московской области тарифа на тепловую энергию в соответствии с Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, решением правления Топливо-энергетического комитета Московской области от 24.09.2009г. № 1 для ООО «КТТ Дубки» с 24.09.2009г. был установлен тариф на тепловую энергию в размере 1006,0 руб. за Гкал.;

Решением правления Топливо-энергетического комитета Московской области от 17.12.2009г. № 19 для ООО «КТТ Дубки» с 01.01.2010г. был установлен тариф на тепловую энергию в размере 1114,6 руб. за Гкал., что подтверждается выписками из решения ТЭК МО от 24.09.2009г. № 1 и от 17.12.2009г. №19 (т. 1, л.д. 122,124), а также письмом Топливо-энергетического комитета Московской области от 14.07.2019г. №08-1/3473 в адрес ТСЖ «Дубки» (т. 2, л.д. 129).

Имеющимся в деле счета и счета-фактуры, а также расчет стоимости потребленной ответчиком тепловой энергии в октябре-декабре 2009 года свидетельствуют о том, что истцом производились расчёты по тарифу 1006,0 руб. за Гкал. (т. 1, л.д.23-26, 130-137).

При расчете стоимости тепловой энергии за январь-март 2010 года истцом был применен тариф 1114,6 руб. за Гкал. (т. 1, л.д. 134-144).

В соответствии с п. 1 ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В материалах дела имеются акты расхода тепла по домам ТСЖ «Дубки» от ООО «КТТ «Дубки» за октябрь – декабрь 2009 года и январь – март 2010 года, а также Акты оказанных услуг. Указанные акты подписаны ТСЖ «Дубки» и ООО «КТТ «Дубки».

При подписании актов возражений и претензии по количеству и качеству оказанных услуг абонентом – ТСЖ «Дубки» не заявлено.

Доводы ответчика о том, что акты с его стороны были подписаны Украинковой В.А., которая не была уполномочена на их подписание несостоятельны.

Согласно ст.402 ГК РФ, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Как видно из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.12.2009г., Украинкова Валентина Антоновна являлась председателем Правления Товарищества собственников жилья «Дубки» и имела право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Кроме того, со стороны ответчика акты расходы подписывались главным инженером ТСЖ «Дубки» Каченовским Г.С.(л.д.133, 136, 137, 140-145, том 1).

Таким образом, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что истец - ООО «КТТ «Дубки» надлежащим образом выполнил свои обязательства по отпуску ответчику - ТСЖ «Дубки» тепловой энергии в период с октября 2009 года по март 2010 года. Оказанные истцом услуги были оплачены ответчиком - ТСЖ «Дубки» не в полном объеме. Задолженность по оплате составляет 16 050 900, 68 рублей.

Доказательств, подтверждающих оплату указанной суммы на дату принятия судом первой инстанции решения в материалах дела не имеется.

Ссылки ответчика на оплату задолженности по платежным поручениям №243 от 01.06.2010г. и №254 от 08.06.2010г. арбитражным апелляционным судом отклонены.

В указанных платежных поручениях не указан период, за который произведена оплата. При таких обстоятельствах исковые требования правомерно были удовлетворены судом первой инстанции.

Руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17 июня 2010 года по делу №А41-2487/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Э.Р. Исаева

Судьи

С.В. Мальцев

Н.С. Юдина