



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
09 ноября 2010 года

Дело № А41-17886/10

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2010 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ханашевича С.К.,

судей Диаконской Н.В., Черниковой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания Полухиной Ю.М.,

при участии в заседании:

от истца: Мусина Л.А. по дов. от Председателя Правления ТСЖ Полещука А.Е. от 18.10.2010; Кравчук О.В. по дов. от Председателя правления Украинковой В.А. от 12.10.2010; Украинкова В.А. – председатель правления, по протоколу заседания членов Правления ТСЖ «ДУБКИ» от 12.11.2009;

от ответчика: Астахов В.Е. по дов. от 10.08.2010 № 1/12,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дубки» на решение Арбитражного суда Московской области от 11 августа 2010 года по делу №А41-17886/10, принятое судьей Адарченко С.А. по иску товарищества собственников жилья «ДУБКИ» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дубки» о применении последствий недействительности ничтожных сделок,

**УСТАНОВИЛ:**

товарищество собственников жилья «ДУБКИ» (далее – ТСЖ «ДУБКИ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дубки» (далее – ООО «УК «Дубки») о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных между истцом и ответчиком по следующим договорам:

- № 05-04/2009 от 01.04.2009 на организацию и ведение кадрового учета;
- № 04-04/2009 от 01.04.2009 на ведение бухгалтерского учета;
- № 4-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение услуг по диспетчерскому обслуживанию;
- № 05-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение столярно-плотницких работ;
- № 06-04/2009 от 01.04.2009 на предоставление услуги «ответственного за регистрацию»;
- № 08-04/2009 от 01.04.2009 на предоставление услуг по контролю;
- № 09-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение работ по содержанию общего имущества многоквартирных домов и придомовой территории;
- № 10-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение работ по содержанию и обслуживанию коммунальных систем;
- № 11-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение услуг по содержанию и обслуживанию электросетей

и взыскать полученные по договорам в качестве неосновательного обогащения денежные средства в размере 5 767 062 руб. 73 коп. (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2010 года по делу № А41-17886/10 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные в материалах дела доказательства и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Из материалов дела следует, что в обоснование иска истец ссылается на то, что решением Одинцовского городского суда от 30.07.2009 по делу № 2-22828/09 (вступило в законную силу 29.10.2009) было установлено, что занимавший ранее пост руководителя ТСЖ «ДУБКИ» Ковалев С.А. был назначен решением Правления № 22 от 06.02.2009 незаконно.

В сентябре 2009 года при проведении прокурорской проверки в отношении ответчика истцу стало известно, что еще в апреле 2009 года Ковалев С.А. как руководитель ТСЖ «ДУБКИ» и как руководитель ООО «УК» Дубки» заключил ряд договоров:

- № 05-04/2009 от 01.04.2009 на организацию и ведение кадрового учета;
- № 04-04/2009 от 01.04.2009 на ведение бухгалтерского учета;
- № 4-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение услуг по диспетчерскому обслуживанию;
- № 05-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение столярно-плотницких работ;
- № 06-04/2009 от 01.04.2009 на предоставление услуги «ответственного за регистрацию»;
- № 08-04/2009 от 01.04.2009 на предоставление услуг по контролю;
- № 09-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение работ по содержанию общего имущества многоквартирных домов и придомовой территории;
- № 10-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение работ по содержанию и обслуживанию коммунальных систем;
- № 11-04/2009 от 01.04.2009 на выполнение услуг по содержанию и обслуживанию электросетей (далее - договоры).

При подписании вышеуказанных договоров руководитель ТСЖ «ДУБКИ» Ковалев С.А. в подтверждение своих полномочий ссылался на решение Правления № 22 от 06.02.2009, признанное решением Одинцовского суда незаконным, следовательно он не имел права действовать от имени ТСЖ «ДУБКИ».

Согласно выписке из ООО «АКИБАНК» по договорам произведены платежи на счет ООО «УК «Дубки» в общей сумме 5 767 062 руб. 73 коп.

Таким образом, как полагает истец, договоры, заключенные Ковалевым С.А. в отсутствие у него полномочий действовать от имени ТСЖ «ДУБКИ», не влечет для сторон договора, в данном случае для истца, никаких обязательств и последствий, в том числе обязанности оплатить услуги по этим договорам.

В связи с чем истец обратился в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, исходил из того, что вступившее в законную силу решение Одинцовского городского суда от 30.07.2009 по делу № 2-22828/09 имеет преюдициальное значение, обстоятельства не подлежат повторному доказыванию в силу статьи 69 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

ООО «УК «Дубки», оспаривая решение суда первой инстанции, указывает, что суд первой инстанции не принял во внимание тот факт, что Ковалев С.А. помимо решения Правления ТСЖ «ДУБКИ» № 22 от 06.02.2009 и приказа № 15 от 06.02.2009 о назначении Ковалева С.А. исполняющим обязанности Председателя Правления, действовал еще и на основании доверенности от 06.02.2009, которая не была оспорена или отозвана. Таким образом Ковалев С.А. в момент подписания договоров и актов от имени ТСЖ «ДУБКИ» имел необходимые полномочия.

Выслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалах дела доказательства и доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи со следующим.

Судом апелляционной инстанции установлено, что помимо решения Правления ТСЖ «ДУБКИ» № 22 от 06.02.2009 и приказа № 15 от 06.02.2009 о назначении Ковалева С.А. исполняющим обязанности Председателя Правления, Ковалев С.А. действовал также на основании доверенности от 06.02.2009, выданной Председателем Правления ТСЖ «ДУБКИ» Бокучавы П.Д., которая не была оспорена или отозвана.

Таким образом Ковалев С.А. в момент подписания договоров и актов приемки от имени ТСЖ «ДУБКИ» имел необходимые полномочия.

Доводы истца о том, что ТСЖ «Дубки» не исполняло спорные договоры опровергаются актами приемки работ и услуг подписанными истцом и ответчиком.

О фальсификации актов приемки истцом не заявлено.

Доводы истца о том, что ТСЖ «Дубки» не нуждалось в услугах ответчика поскольку имело в штате необходимый персонал для ведения кадрового, бухгалтерского учета, выполнения работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку доказательств указанных обстоятельств, равно как и доказательств выполнения работ сотрудниками ТСЖ «Дубки» в период с апреля 2009 года по сентябрь 2009 года истцом не представлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 2 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2010 года по делу № А41-17886/10 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с товарищества собственников жилья «ДУБКИ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дубки» 2 000 руб. уплаченных в качестве государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Председательствующий

С.К. Ханашевич

Судьи

Н.В. Диаковская

Е.В. Черникова